

三峡工程害多利少，不容欺上压下，祸国殃民

孙越崎 林 华 千家驹 王兴让
雷天觉 徐 驰 陆钦侃 乔培新

(全国政协常委 国家计委副主任 民盟中央副主席 商业部副部长 北京机械学院副院长
国家经委顾问 原水利电力部总工程师 中国人民银行副行长和中国金融学会会长)

提 要

参加实地调查，借鉴国内外治水历史，认定三峡工程设计思想是错误的。概算埋伏特别大，实际占用资金均为概算的6倍以上，潜伏着严重通货膨胀的祸根。利用巨额外资，有招祸的隐忧。建议整治与疏浚相结合，使长江上中下游畅通无阻；吸取已被美国、西德运用和发展了的我国治水经验，在各支流上实行梯级开发；开发水电，应按经济需要与可能，先易后难。

一、参加三峡工程问题的调查研究，深受教育

我们党的统一战线工作越来越发展，深入人心。统一战线政策近年加了两句话：“肝胆相照，荣辱与共”。政协委员们的任务是知情出力。长江三峡这样浩大的工程，争论了三十余年，近一二年也交给政协讨论，实地调查，我们有机会参加，知道许多情况，懂得许多事情。党内外同志、朋友、民主人士的积极性调动起来了，我们所到的省市地县，人们有话愿意说，愿意说心里话，愿意说真话。我们的同志和朋友，不顾年老体弱，也要爬山涉水，把一生积累起来的知识和新的见解献给国家和人民。有许多事实，确实让人感动！特别是学习了1985年9月党代表会议精神，体会到我们党及时实行新老交替，把建国以来的成绩讲够，问题讲透。不怕存在着什么问题，前途是光明的、远大的。

二、考察国内外治水历史，认定三峡工程设计思想错误

我国是世界上最早的治水国家之一，创造了许多成功的经验，为许多国家的人民所叹服、所采用，至今可以找到不少的重大事实。

我国治水的历史上，流传千古，最著名的是大禹治水。大禹治水范围很广，包括江淮河汉，最后死于绍兴。周恩来同志、鲁迅先生的祖籍都是绍兴，他们对大禹治水都作了肯定和赞扬。大禹改革了他父亲治水实行拦堵的错误作法，改为疏导河流，治水成功。从大禹治水到秦始皇时期约2,000年，中国在治水方面又产生了不朽的创造。四川的都江堰水利工程，是李冰设计并率领群众开辟的，经历了2,200多年的风风雨雨，至今仍然造福于国家、造福于人民；它的灌溉面积由解放初期的14—20万公顷，扩大到现在的54万多公顷。全国政协调查组1985年6月初参观都江堰时，灌县的外办主任赵光鑫同志给我们摘录了10起外国友人的评价，其中1981年7月29日法中友协旅行团来了21人，多数是水利工程师。他们说：“两千多年前，科学技术那么不发达，你们的国家创造了伟大的水利工程，体现了中国人民的聪明才智”，“就是科学技术这么发达的今天，也

没有哪一个国家，利用这么简单的工程，发挥这么大的效益。”；“这么简单一个堤，解决那么大的问题，现代科学技术也没达到，真了不起。”

秦始皇时期，为了沟通长江水系与珠江水系的运输，运用都江堰分水的经验，用一个箭头把湘江水一分为二，七成仍流入长江，三成进漓江流入珠江，完成了湘桂走廊两山之间的一条运河。至今分水工程仍完整存在，我们中有人亲眼看见过，也是两千多年前不朽的创造。郭沫若同志的评价是：“北有长城，南有灵渠，遥相呼应，世界奇观。”

都江堰与灵渠，采用的都是疏导的道理，而不是拦堵的办法。换成现在的说法，两项伟大工程采用的都是疏导与整治相结合。

中国的堤防同样是一种不朽的创造，也是创建于两千多年以前。春秋以前，已经出现了防御洪水的堤防；春秋中期，黄河下游各诸侯国修堤的情况可能已相当普遍；到了战国，黄河下游河道的堤防已具相当规模。西汉贾让在“治河三策”中就曾十分详尽地说明各国筑堤的情况（见《黄河水利史述要》第40页）。

联邦德国是世界上航运十分发达的国家，交通部派代表团考察回来，向国务院汇报我们有人听过。西德人说，他们为发展内河运输开了运河，开运河是学中国的。

西德开发水资源是以航运为主，对航运、防洪、发电、灌溉、养殖、城市供水、环境保护等统一安排。整治多瑙河、莱茵河，开发运河，大力渠化内河。对支流航道采取渠化工程措施，实行低坝多级，不搞防洪库容。防洪主要靠堤防，大幅度提高支流通航标准，使支流与干流协调，已建成全国统一标准、四通八达的航道网。

西德治水在运用我国经验的基础上，主要是在于支流河道上发展了低坝多级的梯级开发。

美国治水，实践证明，也是吸收了我国的治水经验，自己有所发展。

1978年，经国务院批准，由交通部副部长郭建同志率领，包括国家计委，国家经委，安徽省计委，四川省经委，交通部的科研、规划、院校、运输等单位组成考察团，于10月26日赴美考察密西西比河水系55天。

密西西比河全长6,262公里，流域面积322万平方公里，为我国长江流域面积的1.8倍，是美国内河航道网的主干，交通运输的大动脉。它的开发和治理，主要是近50年的事。

密西西比河的治理，以航运和防洪为主，并兼顾发电、灌溉、渔业、旅游和生态平衡、环境保护等方面，达到综合利用，尽量发挥水资源效益。

美国治河的主要做法可以概括为总体规划，综合治理，干支并举，分期实施。对于干流上游和支流是梯级渠化，调节流量，方便通航，兼顾发电，在有些支流上建设水库蓄洪拦沙；对于干流中下游以治理为主，结合疏浚，保护岸坡，稳定航道；对河口，进行科学实验，重视方案比较，以整治为主，疏浚为辅，逐步加深。

现在密西西比河干流中下游两岸，已建成防洪干堤2,736公里，建立了4个分洪道。各主要支流（密苏里河除外）和干流圣路易斯以上，已全部实行梯级渠化，建有通航梯级100座。密西西比河上游和各支流基本上采取低水头、多梯级的方式，水头最高的通航梯级是田纳西河的威尔逊坝，水头为30.5米（长江葛洲坝的水头是27米）。在支流上游建有大中型水库150座，蓄洪或拦沙，同时植树造林，保持水土。

考察报告中还提到：“内河运输的劳动生产率比铁路几乎高1倍。由于运输方式优越和管理现代化，使顶推船队的成本只有火车成本的1/3，甚至更少。美国方面介绍，‘这种设计来源于2,500年前的中国对槽船’”。

美国和西德在通航的河段上，没有建筑高坝大库的。美国西北部哥伦比亚河上游，大古力水电站坝高168米，是不通航的地方；埃及的阿斯旺水坝，巴基斯坦的塔贝拉水坝，都是建在河流不通航的部位。

巴西与巴拉圭合建的伊泰普水电站，是建在拉普拉塔河上游的巴拉那河上，具体位置是在巴西南部与巴拉圭与阿根廷的交界处，是一个瀑布群所在的地区，人烟稀少不通航的河段。大坝高196米，库容为290亿立方米，水库淹没损失很少。1975年开工，预计1990年完工，总发电能力1,260万千瓦，每年可以发电720亿度，将成为世界上最大的水电站。巴拉那河原来不通航，现在留有通航船闸的位置，以备将来通航，该河的泥沙量，仅为长江三峡的1/7。巴西对巴拉那河的开发，先小后大，先支流后干流，各支流和干流上游已建大小水库的总库容达1,550亿立方米，对调节洪枯流量和拦沙都起了很大作用，然后再建伊泰普大水电站。水利电力部长江流域规划办公室(以下简称长办)的最高设计师不顾中国、外国的历史经验，不顾实践中摸出的规律，要办傻事(重庆一批同志的语言)，要在长江各支流尚未很好开发利用的情况下，在我国有计划的发展商品经济的今天，在千百年来形成的商埠城市重庆和万县的大门口，强行要对四川和西南几个省区的运输大动脉、举世闻名的长江干流实行拦腰斩，建一个拦江大坝，要建一个举世无双的水电站，比巴西伊泰普水电站更大。长江三峡和巴西伊泰普水电站所在地条件大不相同，怎么能生搬硬套呢！美国治理密西西比河的陆军工程师团负责人看过三峡以后说，中国不应该修建三峡大坝，水电部门和交通部门都是知道的。这个拦江大坝建起来，防洪库容要达到220亿到270亿立方米，就是要在人多地少的四川省境内建一个比洞庭湖容积还大的人工湖，伤害四川，借以解决湖北、湖南的防洪问题。

建这样一个大坝，他们是不是不知道这中间存在着严重问题呢？不是的！他们很清楚，

(一)就在都江堰上边近在咫尺的地方，大跃进时期建立了一条大坝，因为泥沙问题不得解决，它与都江堰原有工程的科学性无法相比，而且要破坏它的作用，中央发出通知，把那个大坝拆除了。

(二)1954年长江大水死人3万。淮河上游河南舞阳县板桥水库和石漫滩水库库容只有6亿立方米，1975年8月失事，猛冲下去，死人23万左右。这个对比很清楚。1954年长江大水死人数反而成了个零头。现在为防千年一遇的洪水，即1870年在宜昌每秒11万立方米的洪水，要建200多亿立方米的大水库，遇有板桥水库失事一类的原因或美国侵犯利比亚在锡德拉湾上空进行高技术战一类的原因，每秒以20万、30万立方米的高水头直冲武汉和长江下游，要死多少万人啊！这是防洪还是准备制造无法挽救的大灾难？

(三)水库是有寿命的。长办把三峡水库的寿命说得很长，违背客观规律是办不到的。历史最无情。

建国以来修建的大水库，有些已经淤满失效了。

最近，我们看到1979年以来，湖南农办副主任史杰同志写的两份材料，说明公元前25,000年，洞庭湖是地面下沉形成的，古称云梦泽，现在的江汉平原和洞庭湖区，均为湖泊范围。由于泥沙淤积，现在荆江北岸成了江汉平原，南面的洞庭湖不断缩小，天然容积由1949年的293亿立方米减少为1977年的178亿立方米。这是中国的历史，中国的实践，而且就发生在长江三峡口外。江水的泥沙含量由历史上年平均5.2亿吨增加到现在的6.8亿吨，能逃脱泥沙侵占三峡水库的命运吗？武汉水利电力学院近年编著的《河流泥沙工程学》下册开头就说：“大量泥沙在库内淤积，其结果不仅招致水库有效库容减小，原设计的防洪、发电、灌溉、给水等兴利指标不能全部实现，更

严重的是将威胁水库寿命，造成水库报废。”“水库淤积问题是一个世界范围的问题，如美国因水库淤积每年平均损失库容达11亿立方米。”第十四章开头一段又说：“事实证明，预留的死库容或堆沙库容很快被泥沙淤满，有效库容逐步被泥沙侵占，并不能很好地解决水库淤积问题。”这就为我们揭开了长办的一些说法之谜。

（四）三峡工程不是执行周总理的航运第一。1971年6月和1972年11月，周总理主持研究葛洲坝工程问题时指出：“如果航运中断了，坝是要拆的。两利相权哪个重，两害相权哪个轻，要比较。修葛洲坝，既不灌溉，又不防洪，就是发电和航运。100多亿度电哪里搞不出来，如果航运断了那就是大罪。第一是航运，航运断了要出大乱子的。”“水利电力部过去为什么不和交通部合作？水利电力部是水上一霸。交通部也要争取主动，两个部要合作。”“对少数人的意见，应采取什么态度？不要排除不同意见。”“长江如果不能通航，那我们这一代犯的错误不得了。比不得三门峡，那里没有通航，这里不通航可不得了。”（见1979年《三峡问题资料汇编》第133页）。水利电力部门一阵承认航运第一，一阵又是发电第一了；当领导上说单是为了发电，不必修建三峡工程，就又改口为防洪第一了。不管怎么变，万变不离其宗。他们一定要把三峡工程搞上去！长办和水利电力部门确实有一套办法，当三峡工程还没有定案的时候，就弄到了经费，展开了准备工程，他们大造舆论，弄得人们不敢说话，向他们要真实情况的材料不提供，人们不能和他们摆在平等地位上讨论问题。说实在话，发展四川和西南的航运，根本不需要修建三峡大坝。在四川和湖北两省，我们都找到了近500年的旱涝史料。三峡工程根本不为四川防洪、防涝、防旱，就是对湖北、湖南说，也不能为两省防涝和防旱。防洪能起的作用和年份也有限。1986年4月29日《世界经济科技》参考资料分册，登载一篇“一些国家在重新考虑或取消修建大型水坝的计划”，其原标题是“大型水坝：令人忧心忡忡”。全世界曾计划在八十年代修建49座大型水坝，最近停建某些水坝的国家有苏联、巴西、马来西亚、印度和澳大利亚。

我们中国的长江三峡特大工程，能不顾一切地蛮干下去吗！

归总起来说，我们很赞成开发水电资源。长办的研究部门已有100多个专业、工程师以上的技术人员1,200多人，中等专业技术人员3,000多人，调查研究了30多年，提供了不少可供选用开发水电的地点。但很不幸，他们的最高设计师的设计思想很错误。拿三峡工程与都江堰工程对照，科学性不可比，水库寿命是最短暂的；从经济全局看，从整个长江流域看，从国家安全看，把高大的坝址定在三斗坪就不对了。一辆汽车运行还要说安全第一。现在，对三峡以下要冒特大的危险，建库要淹没的地区长达500—600公里，包括11个县以上的城市，人口115万多，象一个小国家那么多的人口，又不肯给他们足够的补偿。搞这样的灾害，也是建国以来没有过的。到底如何布局，实在值得深思再深思。我们是10亿人口的国家，不能由几个人不把全部真实情况报告党中央和国务院，就要决定有关长远的大局。这绝对不允许！

三、三峡工程概算埋伏特别大，实际占用资金均为概算的6倍以上， 潜伏着严重通货膨胀的祸根。

三峡工程的投资到底要多少？

长办向我们调查组介绍，投资概算是159亿元。他们向国务院汇报说的也是159亿元，其中包括枢纽工程投资124亿元，水库淹没补偿费35亿元。这个概算是按三峡坝高150米安排的。

第一，以坝高150米为标准，经过调查研究，知道全部投资实际上分两大部分：一部分是现在可以测算的和比较清楚的，另一部分是现在还不能测算或测算不清楚的。

(一) 1985年可以测算的和比较清楚的部分，包括贷款利息在内的投资数是766亿元。由以下数目组成：枢纽工程投资124亿元（长办的概算数）；输变电工程投资49亿元（长办的概算数）；水库淹没补偿费110亿元（被淹地区测算数）；1985年物价上涨增加投资25亿元。以上投资合计是308亿元。按长办安排的借款和还本付息时间，以国家规定年利10.8%计算，利息总数是458亿元。308亿元 + 458亿元 = 766亿元。

建设银行经管基本建设资金多年，有经验，计算数目有根据。他们在1986年7月2日《投资信息》中报道，除了长办的方案以外，他们自己算了两个方案：第二方案投资是334亿元，到第17年底，工程贷款本息累计为708.87亿元；第三方案投资是307亿元，到第17年底，工程贷款本息累计为672.11亿元。建成以后，当年的收入偿还不了当年的利息，更不要说还本了。

为了还清本息，建设银行投资调查部说：即使提高电价，把目前用来还款的度电净利由4分钱（长办要求发电利润由目前的每度2.5分提高到4分）提高到8分钱（能否实现，是未知数），工期、利率不变，测算的结果是：

1、307亿元的方案需33年还清贷款本息，全部工程投资为1,078亿元；

2、334亿元的方案需38年还清贷款本息，全部工程投资为1,312亿元。

建设银行测算的两笔帐，即使国家准许全面提高电价来还本付息，全部工程投资小的一个数目是1,078亿元，大的一个数目是1,312亿元，都比我们原来测算的766亿元大得多，说明我们是算少了，不是算多了。现在我们确定选用建设银行的第二方案，即用钱比较少一些的方案，全部工程投资为1,078亿元。因为他们测算的基数307亿元和我们测算的基数308亿元很相近。

(二) 现在测算不清楚的部分：

1、三峡水电站的装机容量是1,300万千瓦，实际保证出力是300多万千瓦，三峡水电站调峰受航运限制，为保证稳定用电，还需要建设相应规模的火电厂，配合供电，投资不能不算。火电厂可能不建在三峡地区，但投资还是要国家支出的；

2、按坝高175米、正常蓄水位150米方案，洪水来了，蓄洪到170米，150米至170米之间，尚需临时移民30万人，还要淹掉大量工厂和房屋，这些费用都要由国家负担；

3、地震部门对六十年代审定的地震裂度提出了新的看法，如果再加上诱发地震的因素，还要增加一笔抗震投资；

4、水库建成后，库区上游回水变动段由于泥沙的淤积妨碍航运，库区下游由于清水下泻冲刷堤岸，引起河道的变化，都要投资整治；

5、在船闸的引水航道内也要不断淤积碍航，需要投资清洗检修；

6、投资308亿元只包括1985年的物价变动因素，1986年及其以后的变动因素，须另外测算；

7、买外国发电机组，价格如何确定，如何变动，也无法估算；

8、建设工期偏短，延长工期要增加投资，也是不能测算的。

这些测算不清的投资，加在一起，也是很大的一个数目。

这里必须强调，能测算的和不能测算的两部分投资加在一起，才是全部投资。

经过1985年9月7—10日的水位综合评价论证会，基本上否定了坝高150米的方案，大坝要增高到170米到180米，也就是原来测算的投资数目更要加大了。

第二，以坝高180米为标准，投资包括移民要增加到多少呢？更是不容易测算的。三峡工程综合评价组1985年8月印发的《三峡工程不同正常蓄水位投资分析》中，最后有一段说明：“目

前三峡工程经济方面的资料有限，可信度也存在问题，短期内又要求提出评价。我们认为，工作深度差得甚远，还需进一步作大量的基础工作，才能对三峡的经济指标作出正确的评价。”

其中有一张表是“三峡电站静态投资分析计算结果”，兹摘录其中的几项：

正常蓄水位	米	150.00	180.00
电站投资	亿元	159.47	223.22
装机容量	万千瓦	1,300.00	1,872.00
输电投资	亿元	55.00	75.00

1985年8月印发的“对长江三峡工程水位方案的论证报告”（长江三峡工程淹没与移民专题论证组），说明以150米方案为基数，正常蓄水位增加到180米，工程总投资增加63.85亿元，其中移民费为50.88亿元。

根据以上两个报告，得知以坝高180米为标准，投资是223.22亿元加75亿元，合计为298.22亿元，其中移民费用是35.47亿元加50.88亿元，合计86.35亿元。实际动迁人口，1984年是76.78万人，1994年是115.17万人。

淹没与移民专题论证组经过反复分析研究，测算出各水位方案的移民投资，摘录如下：

150米	44.43亿元
180米	106.13亿元

这个移民费由86.35亿元增加到106.13亿元，那么，投资数也应该由298.22亿元，相应地增加19.78亿元，合计成为318亿元了。这就比长办原报告的坝高150米，投资159亿元，恰好增加了1倍。

为便于看清楚新增加的投资数，须将我们用过的坝高150米的基数与坝高180米的基数列在下面：

	枢纽工程	移民	移民补差	输电投资	物价变动	总计
150米	124	35	75	49	25	308
180米	137	106	75	75	28	421

坝高180米的投资基数为421亿元，按33年偿还投资贷款本息，年利率按10.8%测算，投资数为1,433亿元。

这个投资数并不是全部投资，除了测算坝高150米的投资时测算不清的数目外，在这里移民补差只限于对35亿元移民费的补差，对106亿元移民费同样存在补差问题，现时不能测算；装机容量增加到1,872万千瓦，进口设备如何作价也无法测算，等等。

是不是由于对修建长江三峡拦江大坝存在着极大的担忧，我们就把投资数目故意测算大一些呢？不是的。比如建设银行测算了两个方案，一个是1,312亿元，一个是1,078亿元，我们采用了数目小的方案。建设银行看到修建大坝借用的银行资金无法偿还，把长办建议的电费利润由每度电2.5分提高到4分，主动提高利润1倍，每度电达8分钱的利润，做为一种假设来测算，我们也采用了。这关系到复杂的物价改革问题，能否实现，是个未知数；今后物价如何变动，我们也未提。所以这样做，只是为了把道理尽可能的搞清楚些，数目字尽可能的接近实际一些。

这里必须再次强调，能测算的和不能测算的两部分投资加在一起，才是全部投资。

1985年9月的综合论证会上，有人说，那些讲投资要600多亿、700多亿元的，是给三峡工程制造混乱。这话对我们是一个极大的提醒。确实，要把一项投资1,000亿元、1,000几百亿元，10

多年没有收入的工程，挤入国民经济计划，无疑会给整个国民经济和科学技术进步造成混乱；本来轻度的通货膨胀会变成严重的通货膨胀，导致全国人民受害。

采用作表面文章的办法减少投资，如允许葛洲坝的收入用于三峡工程，由财政补贴利息；或干脆改为财政拨款，不要还本计息；等等。不管怎么变都等于变戏法，但全部总需求和总供给是任何臆造也改变不了的。

四、三峡工程利用外资，有招祸的迹象

对外开放，引进技术、设备和经营管理，扩大国际交往，我们完全拥护。

美国三峡工作小组向我国政府提交了一份关于三峡枢纽工程投资为85亿美元（不计水库移民费用）的报告。这个报告很特别，提出美方或美方组织的投资公司，要占到投资份额的3/4，即75%。按照西方国家的规矩，发言权和投资份额是一致的，投资份额既然占到3/4，那么，发言权也就占了绝对优势。在国际货币基金等许多国家组织中，美国就是这样施行霸权的。长江三峡处于我们国家的心脏部位和交通运输的大动脉上，我们请人来给我们称霸，不会招祸吗？有消息说，借口保护三峡大坝，要把美国的核保护伞引进中国来，这是我们绝对不能接受的。

就利用外资而言，如果用于高效益的技术改造，要比用于10多年以后才见效的基本建设而风险又很大的投资，不知要高明多少倍。三峡工程利用外资，很难符合我们国家精打细算的经济政策。

五、三点建议

对长江航运、防洪、发电等都需要重新安排，我们建议：

（一）整治与疏浚相结合，大力疏通长江。长江水系，当前急需下力量整治与疏浚的主要是四段：1、沙市一带的荆江至洞庭湖口以下界牌一带泥沙壅阻河段；2、长江中游干流黄石至武穴73公里束狭河段；3、长江三峡的礁石、险滩和湾曲半径妨碍船队航行的地方；4、重庆至宜宾段。

荆江大堤位于长江中游，上起江陵，下至监利，全长182公里。新兴工业城市沙市，全年约有270天低于长江水位。据沙市长江修防管理处向我们调查组反映，荆江大堤防洪工程由于资金缺少，建设速度缓慢。按1954年洪水的设防标准如以现在的工程进度计算，沙市段吹填土方工程需要9年才能完成；而整险加固土方和护岸石方工程，则要30—40年才能完成；防浪墙工程还未起步，改进旧堤岸工程尚有90%未动。我们调查组认为，荆江大堤防洪工程建设的现状，与形势要求很不适应，一旦发生决堤，后果不堪设想，应当由谁负责。

洞庭湖口以下有一河段，泥沙淤积严重，致使泄洪能力下降，城陵矶高洪水位壅高1—2米，加剧了洪涝灾害的威胁；航运行船，大船时有搁浅求援的情况，成为长江航运困难的河段之一。

黄石至武穴的束狭河段，沿江两岸最明显阻水的有南岸黄石的西塞山，阳新的鸡头山、先棚咀，北岸广济的牛灌矶等处。这些山头及石矶伸出岸边，有的伸向江心，形成一系列的卡口。

这一河段是长江中游较狭窄的河段，在长江中高水位时期造成对武汉地区有壅水影响；又因两岸山丘分布的不对称，造成主泓左右摆动，急剧水流汹涌紊乱。这两个因素，影响了汉口河段宣泄洪水的能力，要根据需要，把卡口放宽。

长江三峡经过建国以来的整治，只花1亿多人民币航运水深已经由2.1米增到2.9米，大有改

善，但与今后商品经济的发展，航运的发展仍不适应。

这些河段的整治与疏浚，加上长江水系其他地方必要的疏浚，需要用不同型号、不同功能的现代化挖泥船。交通和水利电力两部在长江上约有挖泥船30余艘，有些要报废，有的要更新，需要增加一批新船。有了足够的工具，整治与疏浚长江，比起建造三峡大坝时间短、用钱少、周转快，航运可以及早畅通无阻，沿海船只要进长江，也可以创造条件，放它们进来。大洪水来了，不管来自三峡以下，或来自三峡以上，尽量直接放入大海，遭到百年一遇或更稀遇的洪水，除了尽量放入大海，事先准备的分洪区实行分洪还是必要的。这比在四川淹没或部分淹没11个城市，115万人口的地区，投资也要省，灾难要小。

(二) 吸收已被西德、美国运用和发展了的我国治水经验，在长江各支流上实行梯级开发。

西德、美国对支流河道实行梯级渠化，都已行之有效。我国许多同志早有这种主张，不只是主张，据我们所知，在长江的两条支流河道上已经开始这样做：一条是在四川嘉陵江的支流渠江。这条支流的开发利用，对解决红军老根据地通江、南江和巴中地区的贫困有重要意义。原四川省政协主席杨超同志曾蹲点调查几个月，对此事十分关心；一条是开发治理赤水河（就是红军四渡过的赤水）。特别感人的是，川黔5个县政协吸收有关单位举行会议，探讨开发治理赤水河问题。1985年元月在习水召开了第一次会议，提出了开发意见，协议由金沙、古蔺、仁怀、赤水、习水等5县政协轮流主持联席会议，工作已有相当的深度；现在又进一步，已发展到10个县了。

对上述这两点，要组织力量，搞总体规划，分期实施，实行综合治理。在支流上游的山区，要种草种树，加快绿化步伐，保持水土；在支流河道上要建库蓄洪拦沙，梯级渠化，调节流量，方便通航，兼顾发电；对干流的整治、疏浚，要下大力量加速进行。为了更好地发展航运，需要制定干流和各支流统一协调的通航标准。船厂制造运输船舶、船队，也要纳入总体规划之内。

(三) 开发水电，必须先易后难。有两个现实的先决条件，决定了我们非先易后难不可。第一，基本建设规模已经大到维持不下去的程度，象三峡工程建成时间将近20年，投资只说可以测算的部分就在1,000亿元以上，实在不可能列入建设计划。如果不顾一切挤到国家建设计划中去了，将给国民经济造成一场大混乱、大灾难；第二，1986年缺电力已经达到1,200万千瓦以上，三峡工程就是如期建成，装机1,300万千瓦，保证出力300多万千瓦，也只能补上缺额的1/4，实在远水不解近渴。

我国可能开发的水电有37,853万千瓦，现在已开发的约有6%左右，尚可开发的在90%以上，其中中小型水电很多，开发时间短，见效快，我们必须先开发中小型水电，按经济需要办事。

More Disadvantages than Advantages for Three Gorges Project, No
More Tolerance to Deceive the Superiors and Delude the Subordinates
Wreck the Country and Ruin the People

*Sun Yueqi Lin Hua Qian Jiaju Wang Xingrang
Lei Tianjue Xu Chi Lu Qinkan Qiao Peixin*

(Fact-finding Group of the Chinese People's Political Consultative Conference)

Abstrac

Through site investigation and in view of historical experience on rivers harnessing at home and abroad, we believe that the idea of building Three Gorges Project is wrong. The original cost estimate is deliberately set too low, and the actual investment will be six times over the original estimate, resulting in hidden troubles to induce inflation. It may also bring hidden troubles in utilizing a huge amount of foreign capital. We suggest that the regulation and dredging of river channel should be made so as to keep the whole river in a good condition for navigation. We also suggest to develop tributaries in cascades, a chinese river harnessing experience utilized and enhanced by the America and West Germany. In hydroelectric power development, the easier project should be built first, in line with the capability and requirement of national economy.